

IX MUNICIPALITÀ – SOCCAVO PIANURA COMMISSIONE BILANCIO

VERBALE DELLA SEDUTA DEL 30 SETTEMBRE 2026

In data **30 settembre 2026**, alle ore **12:00**, si riunisce la Commissione Bilancio della IX Municipalità, regolarmente convocata per la trattazione degli argomenti posti all'ordine del giorno.

1) Mercato via Nerva invito Il Presidente Saggiomo con delega.

2) Varie ed eventuali

Accertata la presenza del numero necessario dei componenti, la seduta viene dichiarata regolarmente aperta alle ore 12:00.

Si certifica che le presenze sono rilevate su apposito foglio che firmato dal presidente e dal verbalizzante costituisce parte integrante del verbale.

La Presidente della Commissione, **Consigliera Giovanna Lo Giudice**, introduce i lavori rappresentando preliminarmente che, in vista della prossima trattazione in Consiglio di Municipalità, la Commissione è chiamata a svolgere l'istruttoria relativa ai **debiti fuori bilancio riferiti al periodo maggio-agosto 2026**, dovendo successivamente predisporre il relativo parere da sottoporre all'Aula.

A tale scopo viene invitato ad intervenire il **dott. Fontanella**, affinché fornisca alla Commissione una spiegazione dettagliata delle singole posizioni debitorie e dei relativi aspetti contabili.

Il **dott. Fontanella** procede all'illustrazione della documentazione, precisando che la ricognizione relativa al periodo **maggio-agosto 2026** comprende complessivamente **cinque posizioni**. Chiarisce, tuttavia, che due di esse non costituiscono nuovi pagamenti da effettuare ai creditori, trattandosi di somme già corrisposte dal Tesoriere e per le quali occorre procedere alla relativa **regolarizzazione contabile**.

Viene quindi esaminata la prima posizione relativa ad una pronuncia giudiziaria concernente un **risarcimento danni in favore della sig.ra Pasqualina Natale**.

Il dott. Fontanella riferisce che la vicenda trae origine da un sinistro verificatosi in data **21 marzo 2024 in via Comunale del Collettore, a Pianura**, a seguito di una sporgenza presente sul marciapiede, che avrebbe provocato le lesioni poste a fondamento della richiesta risarcitoria.

Viene precisato che a tale posizione risulta collegato anche il credito relativo alle competenze del legale della parte, costituendo pertanto le due voci aspetti della medesima vicenda giudiziaria.

Su richiesta dei componenti della Commissione vengono successivamente specificati gli importi: per il risarcimento dei danni in favore della sig.ra **Pasqualina Natale** viene indicata la somma di

euro 9.896,23, mentre per le competenze del relativo legale viene indicata la somma di **euro 3.174,56**.

Nel corso dell'esame viene altresì affrontata la questione del regime fiscale applicabile alle competenze professionali del legale. Viene osservato che, qualora il professionista si trovi in **regime forfettario**, potrebbe non essere dovuta l'IVA, con un possibile risparmio quantificato in circa **euro 549,92**. Si ritiene pertanto necessario verificare tale circostanza direttamente con il professionista prima della definitiva quantificazione.

Si passa quindi all'esame dell'ulteriore debito collegato ad una pronuncia del **Consiglio di Stato**, riguardante una controversia relativa alla **revoca di uno stallo**.

Viene spiegato che il ricorso proposto avverso il provvedimento dell'Amministrazione era stato accolto e che il successivo giudizio aveva determinato la conferma della decisione impugnata, con conseguente condanna del Comune di Napoli alle spese di giudizio.

In particolare, viene riferito che il Consiglio di Stato ha confermato la sentenza di accoglimento del ricorso e condannato l'Amministrazione appellante al pagamento delle spese processuali, liquidate in **euro 3.000,00**, oltre agli ulteriori oneri previsti dalla legge.

Il pagamento delle spese legali risulta riferito all'**avv. Angelo D'Orlando**. Nel corso della successiva specificazione degli importi viene indicata, per la posizione derivante dalla decisione del Consiglio di Stato, la somma complessiva di **euro 4.377,36**.

Il dott. Fontanella passa quindi ad illustrare le **ultime due posizioni**, chiarendo che si tratta di **regolarizzazioni contabili**.

Viene spiegato alla Commissione che la regolarizzazione contabile ricorre quando il debito nei confronti del creditore è già stato materialmente soddisfatto dal Tesoriere e l'Amministrazione deve successivamente provvedere alla copertura della spesa mediante l'assunzione dei relativi impegni contabili.

Non si tratta, pertanto, di procedere ad un nuovo pagamento in favore dei creditori, già soddisfatti, bensì di ricostituire contabilmente la disponibilità delle somme utilizzate, attraverso gli appositi impegni, in modo da garantire la corretta rappresentazione della spesa ed evitare scoperture nel bilancio.

La prima di tali posizioni riguarda l'**avv. Donato Palmieri** ed è riferita ad un'ordinanza di assegnazione del **Tribunale di Napoli**.

In relazione a tale posizione viene precisato che una parte della somma risultava già finanziata in precedenza e che, nell'ambito della ricognizione relativa al periodo maggio-agosto 2026, occorre procedere al finanziamento dell'ulteriore importo di **euro 492,02**, per un ammontare complessivo della posizione pari ad **euro 899,80**.

L'ultima posizione riguarda l'**avv. Davide Poggioli Urbi**, anch'essa derivante da un'ordinanza di assegnazione del Tribunale di Napoli.

Per tale posizione viene indicata una quota già finanziata pari ad **euro 616,37** e una quota da finanziare nell'ambito della ricognizione in esame, attraverso un nuovo impegno, pari ad **euro 444,70**, per un importo complessivo di **euro 1.061,07**.

Il dott. Fontanella precisa inoltre che quest'ultimo debito deve essere riconosciuto dalla IX Municipalità soltanto nella misura di **tre settimi**, essendo i restanti **quattro settimi di competenza di altre Municipalità**.

Al termine dell'esposizione viene riepilogato che le cinque posizioni esaminate comprendono debiti derivanti da pronunce giudiziarie e posizioni che richiedono esclusivamente una regolarizzazione contabile di pagamenti già effettuati.

La Commissione prende atto dei chiarimenti forniti dal dott. Fontanella, ritenendoli funzionali alla successiva predisposizione del parere sui debiti fuori bilancio da sottoporre al Consiglio di Municipalità.

Conclusa la trattazione dei debiti fuori bilancio, la Presidente **Giovanna Lo Giudice** introduce l'ulteriore argomento concernente la situazione delle **aree mercatali presenti sul territorio della IX Municipalità**.

Viene evidenziata, in particolare, la necessità di conoscere lo stato degli interventi programmati e le prospettive per il ripristino della piena funzionalità dell'area mercatale, anche in considerazione delle numerose richieste di informazioni provenienti dalla cittadinanza e dagli operatori.

La Commissione rileva come il mercato costituisca un servizio importante per il territorio e come sia pertanto necessario seguire costantemente l'evoluzione della situazione, così da poter fornire informazioni aggiornate sia agli operatori interessati sia ai cittadini.

Viene quindi invitato ad intervenire il **Presidente della IX Municipalità, avv. Andrea Saggiomo**, affinché illustri lo stato della questione.

Il Presidente **Andrea Saggiomo** riferisce che, rispetto a quanto già comunicato nel corso di una precedente seduta della Commissione alla quale aveva partecipato, non risultano allo stato aggiornamenti sostanzialmente diversi.

Ribadisce che è stato ottenuto il **finanziamento per la ristrutturazione dei servizi igienici dell'area mercatale** e che, una volta ultimati tali lavori, sarà possibile procedere alla predisposizione di un **avviso pubblico per l'assegnazione degli stalli disponibili**.

Precisa tuttavia che non tutti gli stalli potranno essere ricompresi nell'avviso.

In particolare, dovranno essere esclusi quelli situati in prossimità del **muro di cinta che delimita l'area**, poiché tale struttura presenta condizioni di deterioramento.

Il Presidente Saggiomo riferisce che sul muro sono stati riscontrati fenomeni di ammaloramento riconducibili anche alla **carbonatazione**, che ha interessato l'armatura in ferro e determinato il deterioramento di una parte esterna del calcestruzzo.

Viene inoltre evidenziato che anche parte della recinzione sovrastante risulta deteriorata e arrugginita, determinando una condizione potenzialmente pericolosa.

Alla luce di tale situazione e considerato che, allo stato, non risultano ancora individuate risorse economiche sufficienti per realizzare gli interventi complessivi di **messa in sicurezza e ristrutturazione del muro**, gli stalli situati immediatamente al di sotto o in prossimità della struttura non potranno essere assegnati.

Tali stalli dovranno pertanto rimanere interdetti nelle more della realizzazione degli interventi necessari.

Gli altri stalli, invece, potranno essere regolarmente ricompresi nell'avviso pubblico e successivamente assegnati agli operatori aventi diritto.

Il Presidente riferisce inoltre di avere avuto interlocuzioni con l'**ing. Brescia, dirigente del Servizio Mercati**, dalle quali sarebbe emerso che non dovrebbe essere necessario procedere alla formale istituzione di una nuova area mercatale.

Viene infatti chiarito che l'area mercato è rimasta nel tempo regolarmente istituita e che le modifiche intervenute hanno riguardato essenzialmente la collocazione fisica degli stalli.

Si sarebbe verificato, pertanto, uno spostamento dell'ubicazione degli stalli e non la soppressione dell'area mercatale originaria con contestuale istituzione di una nuova area.

Di conseguenza, una volta completati gli interventi necessari, non dovrebbe essere necessario ripercorrere l'intero procedimento amministrativo previsto per l'istituzione di un nuovo mercato, risultando sufficiente procedere mediante **avviso pubblico per l'assegnazione degli stalli**.

Nel corso del confronto viene ricordato al Presidente Saggiomo che la Commissione aveva già predisposto, alcuni mesi prima, un documento attraverso il quale veniva richiesto al **Comune di Napoli** di individuare le risorse necessarie per intervenire sul muro laterale dell'area mercatale.

Viene prospettata l'opportunità di riprendere tale documento e procedere ad un ulteriore sollecito.

Il Presidente Saggiomo riferisce, al riguardo, di avere più volte sollecitato, sia formalmente sia attraverso interlocuzioni dirette, l'individuazione delle risorse necessarie per il ripristino del muro, senza che a tali richieste abbia fatto seguito, allo stato, l'individuazione concreta dei finanziamenti necessari.

Viene quindi condivisa l'opportunità di riportare nuovamente la questione all'attenzione dell'Amministrazione comunale, anche in considerazione della sua urgenza.

Si osserva infatti che, una volta ultimati i lavori dei servizi igienici, si potrebbe procedere in tempi relativamente brevi all'avviso pubblico per l'assegnazione degli stalli; la mancata soluzione della problematica del muro comporterebbe tuttavia l'impossibilità di utilizzare una parte significativa degli spazi disponibili.

In merito alla tempistica dei lavori relativi ai servizi igienici, il Presidente Saggiomo precisa che il finanziamento è stato acquisito, ma che i lavori **non risultano ancora iniziati**.

Rappresenta che, una volta avviati, i lavori non dovrebbero richiedere tempi particolarmente lunghi, trattandosi essenzialmente di attività di ristrutturazione e rifacimento. Si riserva, tuttavia,

di acquisire dall'Ufficio Tecnico informazioni più precise circa la data effettiva di avvio e il relativo cronoprogramma.

Nel corso del confronto viene prospettata la possibilità che gli interventi possano essere avviati verso il mese di dicembre, fermo restando che tale indicazione dovrà essere verificata con gli uffici competenti.

La Commissione richiama inoltre la necessità di affrontare anche la situazione degli **hobbisti** e, più in generale, degli operatori che necessitano di spazi adeguati sul territorio.

Il Presidente Saggiomo si riserva di formulare una richiesta formale agli uffici competenti e di trasmettere alla Commissione le risultanze non appena ricevute.

Il confronto prosegue sulla situazione dell'**area mercatale di via Picasso**, attualmente caratterizzata da una sistemazione di natura sperimentale.

Viene rilevata la necessità di verificare con precisione la scadenza del relativo provvedimento, l'eventuale possibilità di proroga e le prospettive future dell'area.

Si sottolinea che occorre evitare di giungere alla scadenza senza avere preventivamente individuato una soluzione, con il rischio che gli operatori possano trovarsi nuovamente privi di una collocazione regolare.

Nel corso della discussione viene ricordato che in precedenza erano state individuate anche **altre aree del territorio** allo scopo di sopperire alla carenza di spazi mercatali, soprattutto in occasione del periodo natalizio.

Viene richiamata, tra le altre, un'area in **via Nelson Mandela**, già presa in considerazione nell'ambito di precedenti lavori della Commissione.

Si ricorda che la relativa proposta era stata predisposta e portata all'esame del Consiglio di Municipalità, ma che non era stato possibile procedere alla votazione definitiva a causa dell'interruzione dei lavori consiliari.

Viene pertanto evidenziata la necessità di recuperare la documentazione precedentemente predisposta e verificare se le soluzioni individuate siano ancora concretamente percorribili.

Nel confronto viene altresì sottolineato che l'individuazione di una nuova area non può prescindere dalla verifica della sua effettiva utilità per gli operatori.

Si osserva, infatti, che un'area mercatale collocata in una zona scarsamente frequentata potrebbe risultare poco funzionale sotto il profilo commerciale.

Viene pertanto prospettata l'opportunità, una volta individuate tecnicamente le possibili aree, di procedere anche ad un **confronto con gli operatori e con le loro rappresentanze**, al fine di verificare preventivamente la concreta sostenibilità della soluzione proposta.

La Commissione ritiene quindi opportuno acquisire innanzitutto dall'Ufficio Tecnico informazioni precise circa lo stato dell'area di via Picasso, la scadenza della fase sperimentale e l'eventuale possibilità di proroga.

Successivamente potrà essere convocata una specifica seduta alla quale invitare anche gli operatori interessati.

La **Consigliera Vincenza Varchetta** richiama l'attenzione sulla necessità di affrontare la questione con particolare tempestività, evidenziando che il periodo natalizio è ormai prossimo e che i tempi amministrativi necessari per completare gli interventi, predisporre gli atti e procedere all'eventuale assegnazione degli stalli potrebbero non essere brevi.

La Consigliera propone pertanto di programmare una **seduta di Commissione specificamente dedicata al mercato di via Picasso**, nella quale approfondire sia la situazione amministrativa dell'area sia lo stato del progetto collegato alla **Monticelli Group**.

Propone che, nell'ambito di tale istruttoria, venga preliminarmente invitato l'Ufficio Tecnico per acquisire tutti gli elementi tecnici e amministrativi e che, successivamente, venga nuovamente coinvolto il Presidente della Municipalità.

La proposta viene ritenuta utile al fine di ricostruire compiutamente la situazione e comprendere quali soluzioni possano essere adottate prima della scadenza dell'attuale sistemazione.

Nel corso della seduta interviene il **Consigliere Franco Luongo**, il quale, essendosi collegato successivamente, chiede di conoscere quanto emerso dalla discussione sull'area mercatale.

Viene pertanto riepilogato che il finanziamento relativo alla sistemazione dei servizi igienici risulta acquisito, mentre i lavori devono ancora essere avviati.

Viene inoltre chiarito che permane la problematica relativa al muro laterale dell'area, per il quale la Commissione aveva già predisposto un documento finalizzato alla richiesta di risorse al Comune di Napoli.

Si precisa che il Presidente della Municipalità ha tentato di acquisire ulteriori informazioni dal dirigente del Servizio Mercati e si è impegnato, in caso di nuovi elementi, a trasmetterli alla Commissione.

Viene inoltre riferito che, una volta realizzati i lavori ai servizi igienici, potrà essere predisposto l'avviso per l'assegnazione degli stalli utilizzabili, mentre quelli collocati sotto il muro ammalorato dovranno rimanere interdetti per ragioni di sicurezza.

Il Consigliere **Luongo** osserva che, alla luce delle tempistiche rappresentate, la piena operatività dell'area potrebbe slittare ulteriormente, prospettando che, qualora non intervengano accelerazioni, si potrebbe arrivare ai primi mesi dell'anno successivo.

Viene quindi ribadita la necessità di riportare all'attenzione dell'Amministrazione comunale il documento già predisposto dalla Commissione per il reperimento delle risorse finanziarie destinate al muro.

Al Consigliere Luongo viene inoltre rappresentato che nel corso della discussione è stata affrontata la situazione dell'area mercatale di **via Picasso**, con la proposta della Consigliera Varchetta di convocare una seduta specifica per verificare la scadenza dell'attuale sistemazione, lo stato del progetto della Monticelli Group e le possibili soluzioni future.

La Commissione affronta quindi la questione relativa ai **mercatini natalizi**.

Viene ricordato che, normalmente, in questo periodo dell'anno pervengono dal Comune indicazioni o richieste rivolte alle Municipalità per l'individuazione di aree nelle quali consentire lo svolgimento di mercatini e iniziative analoghe.

Si richiama la precedente attività svolta dalla Commissione per l'individuazione di spazi sul territorio della IX Municipalità e si evidenzia che anche le altre Municipalità avevano formulato indicazioni relativamente alle rispettive aree.

Viene ricordato ancora una volta che il documento predisposto dalla IX Municipalità non aveva completato il proprio iter in Consiglio.

La Commissione ritiene quindi necessario verificare se sia pervenuta una nuova comunicazione da parte del Comune e, conseguentemente, valutare se recuperare le precedenti indicazioni oppure individuare nuove aree da proporre.

Si ritiene altresì opportuno acquisire ulteriori informazioni sul progetto della **Monticelli Group**, rinviando l'approfondimento ad una successiva seduta qualora non siano immediatamente disponibili tutti gli elementi necessari.

Nella parte successiva della seduta viene affrontata la questione relativa alla **documentazione di programmazione finanziaria**.

Viene invitato ad intervenire il **dott. Carlo Nazzaro**, al quale vengono richiesti chiarimenti in merito alla differenza tra il documento precedentemente esaminato e quello successivamente reso disponibile, nonché sulle ragioni per le quali quest'ultimo non risultasse precedentemente pervenuto alla Commissione.

Il dott. Nazzaro chiarisce che il documento concernente la programmazione **2027-2029** presenta sostanzialmente gli stessi contenuti del precedente documento, essendo intervenuto principalmente l'aggiornamento dell'orizzonte temporale.

Viene spiegato che il precedente documento era già stato oggetto di aggiornamento e di passaggio in Consiglio e che il nuovo documento mantiene sostanzialmente invariata l'impostazione, con la **traslazione dell'annualità** e l'inserimento del nuovo esercizio di riferimento.

Si precisa, pertanto, che non risultano modifiche sostanziali dell'impianto programmatico rispetto a quanto già esaminato, fatta salva l'estensione temporale della programmazione e gli aggiornamenti ad essa conseguenti.

La Commissione prende atto dei chiarimenti forniti, sottolineando comunque l'importanza che la documentazione venga resa disponibile ai componenti con tempestività, affinché possa essere esaminata prima del relativo passaggio in Consiglio.

Prima della chiusura della seduta vengono riepilogati gli adempimenti conseguenti alle attività svolte.

In particolare, viene ribadito che la Commissione dovrà procedere alla predisposizione del **parere relativo ai cinque debiti fuori bilancio** esaminati nella prima parte della seduta, da trasmettere alla Segreteria per i successivi adempimenti e per la trattazione in Consiglio.

Viene altresì confermata la necessità di proseguire l'istruttoria sulle aree mercatali, con particolare riferimento:

- alla tempistica dei lavori relativi ai servizi igienici dell'area mercatale;
- all'individuazione delle risorse necessarie per la messa in sicurezza del muro laterale;
- alla possibilità di procedere all'assegnazione degli stalli non interessati dalle condizioni di pericolo;
- alla situazione dell'area mercatale sperimentale di via Picasso;
- alla scadenza dell'attuale sistemazione e all'eventuale possibilità di proroga;
- allo stato del progetto della Monticelli Group;
- all'individuazione di ulteriori aree da destinare ad attività mercatali;
- alla programmazione delle iniziative e dei mercatini connessi al periodo natalizio.

Si concorda sull'opportunità di dedicare una successiva seduta della Commissione all'approfondimento di tali questioni, acquisendo preventivamente le necessarie informazioni dagli uffici competenti.

Non essendovi ulteriori richieste di intervento né ulteriori argomenti da trattare, la **Presidente Giovanna Lo Giudice** dichiara conclusa la seduta 13:10.

La Presidente della Commissione
Giovanna Lo Giudice

La Verbalizzante
Russo Cristina

Commercio e artigianato; Occupazione suolo pubblico; Polizia amministrativa; Affissione e pubblicità; Manutenzione ordinaria e straordinaria aree mercatali; Manutenzione ordinaria e straordinaria verde pubblico e parchi; Polizia Municipale; Parcheggi pubblici; Risorse finanziarie e bilancio; Manutenzione ordinaria e straordinaria impianti ed attrezzature sportive; Programmazione attività sportive.

SEDUTA DEL GIORNO 30/09/2026

O. d. G. :

1) Mercato via Nerva invito Il Presidente Saggiomo con delega.

2) Varie ed eventuali

CONVOCAZIONE ORE 12:00

APERTURA ORE 12,00

	CONSIGLIERI	ENTRATA	USCITA	ENTRATA	USCITA
R	BASSANO FEDERICA	12,10	13,10		
	CURCIO MASSIMO				
	DI MARTINO ANTONIO	12,00	13,10		
	IZZI ELIO	12,00	13,10		
	LO GIUDICE GIOVANNA	12,00	13,10		
	LUONGO FRANCO	12,35	12,46	12:59	13,10
R	PALMESE SALVATORE	12,11	12,35		
P	PATIERNO UGO	12,00	13,10		
	PETRA VALERIO				
P	PISANO ROBERTO	12,00	13,10		
	SANGES SALVATORE				
	TIRELLI FABIO				
	VALENTINO MATTIA				
P	VARCHETTA VINCENZA	12,00	13,10		
	ZECCONI LUIGI				

NOTE N.B. Preside della Commissione il sig. Pinaudella + consigliere
Saggiomo sul debito fuori bilancio e seguito
in mezzo il Presidente Saggiomo x 100g
ha preside con il dott. Carlo Nazzaro
CHIUSURA ORE 13,10

IL VICEPRESIDENTE